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| **TITULO:** **EL ESPIRITU CIENTIFICO CAP 1 DE GASTON BACHELARD** |
| 1. RESUMEN (150 palabras máximo

Al investigar las condiciones psicológicas del progreso de la ciencia, nos damos cuenta de que hay que plantear el problema del conocimiento científico en términos de obstáculos, la ciencia tanto en su principio como en su necesidad de conocimiento se opone en absoluto a la opinión, un espíritu científico impide tener opinión sobre cuestiones que no comprendemos, es necesario saber plantear los problemas y es precisamente este sentido de problema el que sindica el verdadero espíritu científico, para un espíritu científico todo conocimiento es una respuesta a una pregunta , si no hubo una pregunta, no puede haber conocimiento científico , discernir los obstáculos epistemológicos es contribuir a los rudimentos de un psicoanálisis de la razón, partiendo de aquí que la experiencia básica o la observación básica constituyen un obstáculo para la cultura científica entonces entre la observación y la experimentación no hay continuidad sino una ruptura. |
| 2-VALORACIÓN CRÍTICA (700 palabras máximo)  |
| Plantear el problema del conocimiento en la ciencia en términos de obstáculos nos obliga a ir más allá de lo que a simple vista vemos que se torna en dificultades para aprender algo a lo que BASTON llamo obstáculos epistemológicos; dificultades psicológicas que no permiten una correcta apropiación del conocimiento objetivo, al igual que el autor estoy de acuerdo en que estos obstáculos no se refieren a los elementos externos que intervienen en el proceso del conocimiento científico, como podría ser la complejidad o la dificultad para captar, en el que la causa fundamental para no poder acceder al conocimiento radica en la mínima capacidad que tienen los sentidos para captar la realidad, sino a las condiciones psicológicas que impiden evolucionar al espíritu científico en formación. El conocimiento nunca parte de la nada. En todos los casos se conoce sobre la base de conocimientos anteriores, y el conocimiento científico se construye chocando contra esos conocimientos anteriores, que operan como obstáculos para una nueva forma de concebir el fenómeno o el caso en cuestión. Toda la experiencia anterior, nuestras ideas, nuestros prejuicios, juegan el papel de obstáculos al conocimiento. Estos obstáculos son propios del mecanismo propio del conocer, no son externos a este.3-link video :<http://www.youtube.com/watch?v=7t7z-pnz18o> |
| BASES EPISTEMOLOGICAS DE LA INVESTIGACION CIENTIFICA parte 1 al 5PROFESOR:La ciencia es una forma de conocer la realidad. Esto nos permite reflexionar sobre nuestro modo de conocer la realidad y por lo tanto darle a esta un carácter relativo. Darle un carácter absoluto es perder la posibilidad de la actividad creativa y de la autonomía del pensamiento. La ciencia pretende establecer regularidades entre los hechos, para así explicar, predecir, modificar fenómenos y generar leyes. El ser humano puede captar un objeto en tres diferentes niveles, sensible, conceptual y holístico. El conocimiento sensible consiste en captar un objeto por medio de los sentidos; tal es el caso de las imágenes captadas por medio de la vista. Gracias a ella podemos almacenar en nuestra mente las imágenes de las cosas, con color, figura y dimensiones. Los ojos y los oídos son los principales sentidos utilizados por el ser humano. Los animales han desarrollado poderosamente el olfato y el tacto. En segundo lugar, tenemos el conocimiento conceptual, que consiste en representaciones invisibles, inmateriales, pero universales y esenciales. La principal diferencia entre el nivel sensible y el conceptual reside en la singularidad y universalidad que caracteriza, respectivamente, a estos dos tipos de conocimiento. El conocimiento sensible es singular y el conceptual universal. Por ejemplo, puedo ver y mantener la imagen de mi padre; esto es conocimiento sensible, singular. Pero además, puedo tener el concepto de padre, que abarca a todos los padres; es universal. El concepto de padre ya no tiene color o dimensiones; es abstracto. La imagen de padre es singular, y representa a una persona con dimensiones y figura concretas. En cambio el concepto de padre es universal (padre es el ser que da vida a otro ser). La imagen de padre sólo se aplica al que tengo en frente. En cambio, el concepto de padre se aplica a todos los padres. Por esto decimos que la imagen es singular y el concepto es universal. En tercer lugar tenemos el conocimiento holístico (también llamado intuitivo, con el riesgo de muchas confusiones, dado que la palabra intuición se ha utilizado hasta para hablar de premoniciones y corazonadas). En este nivel tampoco hay colores, dimensiones ni estructuras universales como es el caso del conocimiento conceptual. Intuir un objeto significa captarlo dentro de un amplio contexto, como elemento de una totalidad, sin estructuras ni límites definidos con claridad. La palabra holístico se refiere a esta totalidad percibida en el momento de la intuición (holos significa totalidad en griego). La principal diferencia entre el conocimiento holístico y conceptual reside en las estructuras. El primero carece de estructuras, o por lo menos, tiende a prescindir de ellas. El concepto, en cambio, es un conocimiento estructurado. Debido a esto, lo percibido a nivel intuitivo no se puede definir, (definir es delimitar), se capta como un elemento de una totalidad, se tiene una vivencia de una presencia, pero sin poder expresarla adecuadamente. Aquí está también la raíz de la dificultad para dar ejemplos concretos de este conocimiento. Intuir un valor, por ejemplo, es tener la vivencia o presencia de ese valor y apreciarlo como tal, pero con una escasa probabilidad de poder expresarla y comunicarla a los demás. |